

Vicky Estevez

Interrogations *

C'est en interrogeant l'École comme institution que l'idée de faire la passe a commencé à prendre consistance pour moi.

Je me suis mise alors, avec d'autres, à lire et à relire nos *Principes* et nos textes fondateurs et à me poser et reposer la question de pourquoi on est dans cette École, quelle inscription, quelle option, quelle orientation, à quoi on dit oui en l'ayant choisie. Car pour pouvoir y aller, à la passe, il me fallait essayer de saisir dans quelle « structure » mon dire allait résonner, au nom et autour de quoi les différentes personnes qu'il allait peut-être atteindre étaient rassemblées, là.

Après la passe, la question proprement dite de l'École comme institution s'est transformée en un intérêt croissant pour l'École comme concept analytique, concept inventé par Lacan : l'École au-delà de l'institution, l'École comme lieu/temps d'étude et d'élaboration en commun, de formalisation, de questionnement, de transmission d'un enseignement, d'une éthique et d'un savoir particulier, celui qui ne passe *que* par l'expérience de l'inconscient, celui qui tient et rend compte du réel que rencontre, chaque fois qu'il est là pour de vrai, le discours analytique.

C'est aussi l'expérience de la rencontre avec un réel du dire autre (pendant les témoignages de passe), la rencontre avec le discours analytique autrement que dans la cure, sans transfert à un ou à d'autres mais au dire même comme porteur de savoir, qui m'a poussée à transmettre ce que j'ai appris de l'expérience de la passe en parlant (comme dans un cartel), afin que quelque chose du savoir imprévisible ait plus de chance de surgir et de circuler, d'être *in situ* partagé.

* Intervention faite lors de la journée débat d'École du 16 juin 2013 à Paris.

J'ai l'idée que la confrontation avec ce réel d'un dire autre que celui de la cure m'a immergée au cœur même de la question de la transmission analytique et fait apercevoir avec surprise une donnée inattendue : j'ai été témoin, en dehors de la cure, que « savoir pas-tout » et « impossible à savoir » pouvaient se superposer, être simultanés, s'inclure, être solidaires. On pourrait même dire, paradoxalement, que c'est dans l'espace qui les sépare et en même temps dans l'espace de cette simultanéité que ça se met au travail et que, dans cet essai de dire/saisir du savoir en parlant, quelque chose se construit : le déjà là se dit/saisit autrement.

Depuis la nomination d'AE, depuis que j'ai été amenée à transmettre à d'autres quelque chose de ce qui s'était dégagé et vérifié dans mon hystorisation et après, à le faire en outre à nombre d'endroits différents, les questions relatives à l'École, comment elle fonctionne, sa présence dans nos instances, sa fonction de cause aussi, les signifiants qui la font consister, les nouages auxquels elle participe, le lien entre ceux qui en tant que membres l'incarnent et en assurent sa consistance, sont devenues brûlantes pour moi. Jamais avant je n'avais saisi ainsi et autant le fait que l'École telle que Lacan l'a inventée et soutenue, celle que nous soutenons et défendons, ne peut pas exister sans *l'option* de la passe... cette option qui met en cause non seulement nos certitudes mais aussi notre capacité même de questionnement : « Qu'est-ce qui s'entend ? »

Tout comme l'analyste dans la cure et le plus-un dans le cartel, l'AE est signe d'une École, du dire d'une École (il est signe que y a *d'l'École*). Sa présence rappelle à ceux qui se risquent à un dire d'élaboration tout simplement ce que l'analyse nous a appris : qu'il s'agit avant tout et à jamais de la transmission d'un savoir qui échappe, qui passe par des mots qui nous traversent mais qui ne nous appartiennent qu'un tout petit peu, d'un dire qui nous précède et qui essaie de continuer à se préciser, qui circule, qui va et revient, perpétuellement transformé.

Je dirai, pour conclure ce texte qui introduit la première séquence du débat « Passe et École », que l'École nomme, de temps en temps, des plus-un de l'École (des sachants ignorants vérifiés qui ont le désir de continuer à apprendre), sortes de plus-un qui en fait sont des moins-un puisque ce ne sont pas en tant que sujets qu'ils sont nommés, bien au contraire (ils ont été nommés justement parce

qu'ils n'y sont plus, eux, leur dire leur *ex-siste*). C'est leur seule présence au travail, présence incarnée d'un processus de réduction extrême qui a abouti, présence réelle (énigmatique, insaisissable) qui fait consister – tout comme le plus-un dans le cartel – une fonction vide qui relance l'opération analytique ailleurs que dans le « à deux » indispensable de la cure, au cœur même de l'expérience de l'École qui, du un par un, peut faire du « en commun ».