

Billets

Frédéric Pellion

Déflation

Aussi loin que l'archéologie nous le laisse conjecturer, l'argent est accumulé, engrangé, stocké, capitalisé. Cela fait consister un objet dans lequel la concurrence vitale trouve une excellente « identification objectivante ¹ ». Et qui devient ainsi et facteur, et marque, de puissance.

Puissance au sens aristotélien de la virtualité, certes : « Si je gagnais au tiercé, au loto, si j'atteignais le million de *followers*, je m'achèterais ceci, cela, [grâce à quoi] je ferais ceci, cela... » Nous sommes là dans le registre du devoir-être, qui est du ressort de l'imagination (et pas uniquement, à strictement parler, de l'imaginaire ²). Et donc dans celui du phallus, signifiant qu'il *faudrait* – tout aussi optativement –, à la jouissance, et, corrélativement, pour que *ça* tourne rond, c'est-à-dire, tout benoîtement, pour que $1 = 1$.

Mais aussi puissance au sens du pouvoir – relire les passages du séminaire *La Relation d'objet* dans lesquels Lacan considère la puissance maternelle ³ sous l'aspect de la circulation entre les trois formes du manque de l'objet ⁴. Et voir l'analyse que fait Paul Jorion du mécanisme de fixation du prix à partir des rapports de pouvoir ⁵.

Ainsi, même si l'érotisme anal cher à Freud ⁶ n'est pas étranger à la soif d'accumulation, ses enjeux dépassent la satisfaction d'une pulsion partielle isolée ; ce qui montre bien que les guises de l'objet *a* doivent toujours être conçues comme insérées dans un « groupe de transformations ⁷ ».

L'argent est donc un agent des plus efficaces du rapt de l'homme par l'homme où s'alimente le malaise. D'un autre ordre, peut-être, que l'aliénation signifiante ⁸, mais ingrédient comme elle de l'impuissance de l'être à égaler son devoir-être – laquelle impuissance nourrit le système de normes par lequel il est tenté, au gré de l'époque, de la suturer.

Payer, y compris, éventuellement, pour rien – pari purifié, en quelque sorte –, est donc ébranler ce système de normes. Cet aspect que je pourrai dire de *potlatch*⁹ laïc touche donc à la vaste thématique lacanienne de la dévaluation : « réduction de l’imaginaire¹⁰ », « dévalorisation de la jouissance¹¹ », « pratique sans valeur¹² ».

À cet égard, la psychanalyse apparaît bien comme une pratique de... la décroissance, pour utiliser un mot dont la fortune récente ne doit pas faire oublier que Lacan en a très probablement eu vent¹³. *Lalangue* de l’économiste équivoque ici avec un certain bonheur avec cette « assomption de la castration¹⁴ » par où Lacan conclut, tout au moins dans ses *Écrits*, sa série de réponses à la question de ce que le psychanalyste aura à avoir assumé.

-
1. ↑ J. Lacan, « L’agressivité en psychanalyse », (1948), dans *Écrits*, Paris, Le Seuil, 1966, p. 111.
 2. ↑ F. Pellion, « De petit *i* à petit *a* – Descartes, Lacan et les erreurs de compte », *Essaim*, n° 49, Toulouse, Érès, 2022.
 3. ↑ J. Lacan, *Le Séminaire, Livre IV, La Relation d’objet*, (1956-1957), Paris, Le Seuil, 1994, particulièrement p. 67-71.
 4. ↑ Pour plus de développements, cf. par exemple F. Pellion, « Encore quelques nouvelles du ternaire frustration, privation, castration », *Cahiers du Collège de clinique psychanalytique de Paris*, n° 19, 2018, p. 13-16.
 5. ↑ P. Jorion, *Le Prix*, rééd. Paris, Flammarion, coll. « Champs », 2016. Cette question faussement simple est le fil directeur de l’interview de Paul Jorion, disponible sur YouTube, que j’ai réalisée à l’occasion de la préparation de ces Journées : <https://www.youtube.com/watch?v=mBGJasbUoqc>
 6. ↑ S. Freud, « Caractère et érotisme anal », (1908), tr. fr. dans *Œuvres complètes*, t. VIII, Paris, PUF, 2007, p. 187-194.
 7. ↑ S. Freud, « Des transpositions pulsionnelles, en particulier dans l’érotisme anal », (1917), tr. fr. dans *Œuvres complètes*, t. XV, Paris, PUF, 1996, p. 53-62 ; J. Lacan, (1965-1966), *L’Objet de la psychanalyse*, séminaire inédit, leçon du 1^{er} juin 1966.
 8. ↑ Les deux registres ne sont bien sûr pas des parallèles ne se rejoignant qu’à l’infini. Comme le souligne si justement François Terral dans son propre billet, l’analyste paie lui aussi ; mais de son jugement, qui n’a pas d’autre référent, peut-être, que le désassortiment de la vérité.
 9. ↑ M. Godelier, *L’Énigme du don*, Paris, Librairie Arthème Fayard, 1996.
 10. ↑ J. Lacan, *R.S.I.*, (1974-1975), séminaire inédit, leçon du 10 décembre 1974.
 11. ↑ J. Lacan, « Joyce le symptôme II », (1976), dans *Autres écrits*, Paris, Le Seuil, 2001, p. 570.
 12. ↑ J. Lacan, *L’insu que sait de l’une-bévue s’aile à mourre*, (1976-1977), séminaire inédit, leçon du 19 avril 1977.
 13. ↑ Le mot */degrowth/* apparaît en effet en 1972, dans un rapport commandé deux ans auparavant par le Club de Rome, D. Meadows et D. Meadows (sous la dir. de), *The Limits to Growth*, rééd. Chelsea USA, Chelsea Green Publishing, 1984.
 14. ↑ J. Lacan, « Du “Trieb” de Freud », (1964), dans *Écrits, op. cit.*, p. 852.