

De l'Un En Plus à l'au-moins-un

Dans le texte " Situation de la Psychanalyse et formation des psychanalystes en 1956 " Lacan fait une distinction claire entre préceptes et concepts. Il dénonce, l'usage fait par l'IPA des concepts freudiens.

L'invitation est sans conteste. Dans une communauté analytique, avertie des effets du signifiant, l'usage des mots doit capter tout notre intérêt. Le titre de notre Forum, " number one ", cherche à attirer l'attention sur un phénomène d'actualité au sein de notre communauté de travail, que j'appellerai l'inflation du Un. On voit de l'Un partout : l'Ecole Une, l'Un de l'orientation, l'Un de la gestion, la langue Une, l'Un et le multiple, etc. La liste devient conséquente ces dernier temps.

Suivant l'invitation faite par Lacan, je me suis interrogé sur cette question du Un, et j'ai trouvé, en lisant " Situation de la psychanalyse en 1956 ", une critique de Lacan à ce qu'il appelle " la fonction de l'Un En Plus "¹. J'ai donc choisi de déduire de cette critique ce qui serait le Un à éviter dans une Ecole qui se réclame lacanienne.

Cet " Un En Plus " fait irruption dans le dispositif de formation et de promotion des analystes conçu par l'IPA. Quelle est la fonction de cet " Un En Plus " ? C'est simple, il est chargé de trancher. Là où les " number one qui [...] s'avèrent, dit Lacan, autant de numéros deux ", se disputent la première place - il s'agit de la caste des analystes - apparaît " le numéro trois [qui descend] comme Dieu de la machine pour engendrer l'alternance qui accouchera de l'impair. " Notons au passage l'accent qu'il met sur le caractère messianique dudit Un.

Cet " Un En Plus " a un certain nombre de caractéristiques :

- " il faut qu'il soit Un Sans Plus, car tout Un Encore serait un De Trop. " Evidemment, comment pourrait-il trancher s'il n'est pas le seul ?
- Une autre caractéristique, il excède les numéros deux (Suffisances). Qu'il excède les numéros deux, veut dire qu'il ne fait plus partie de l'ensemble des numéros deux, même s'il se permet de venir trancher. Autrement dit, dans le langage actuel de l'Ecole, il s'agit d'un extime.
- Autre caractéristique, cette fonction est exercée par ce que Lacan appelle les Béatitudes. En tant qu'Un Sans Plus elles sont vouées au monologue. Elles se parlent, dit Lacan, " mais ce n'est pas pour s'en dire plus. "

Un peu plus loin, Lacan souligne l'intérêt de maintenir une telle organisation institutionnelle, je cite : " les Suffisances règlent l'entrée des Petits Souliers dans leur dehors, les Béatitudes leur désignent ceux qui feront Bien-nécessaires (analyste didactique); en sens inverse, c'est à s'adresser aux Béatitudes que ceux-ci iront à la Suffisance, et les Suffisances leur répondront en tirant de leur sein des Béatitudes nouvelles. " C'est le dispositif de promotion au sein de l'IPA. On le sait, Lacan le dit lui-même, sa réponse pour son Ecole sera la passe.

Mais revenons à la question du Un. A la place de l'Un sans plus qui tranche, on pourrait proposer le Plus Un, dit Lacan : " chargé de la sélection, de la discussion et de l'issue à réserver au travail de chacun. " (Acte de fondation 1964). Quelqu'un qui se charge de provoquer le travail des travailleurs décidés.

¹ J.Lacan, Seuil, " Ecrits ", p.480.

Au Un sans plus qui ne fait pas partie de l'ensemble, il oppose " une organisation circulaire dont le fonctionnement, facile à programmer, s'affermira à l'expérience " , faisant référence à la permutation guidée toujours par l'expérience, celle qui est propre à la psychanalyse et que Lacan situe au cœur de notre éthique. Ceci ne met pas en cause l'utilité de l'extime, à condition de moduler sa portée. Mais, comment ? Encore une fois par la boussole qui constitue l'expérience.

Finalement, la dernière caractéristique : le monologue, parler pour ne rien se dire. Je le lis comme une invitation à faire circuler la parole, à débattre sans le souci de protéger les oreilles fragiles de ceux qu'il faut à tout prix épargner de l'unheimlich de la psychanalyse en disant " tout va très bien ". Sans avoir peur de " troubler les Béatitudes ".

Quelques mots pour finir sur l'au-moins-un que Jacques Lacan prononce à l'intention de Jacques-Alain Miller en faisant justice à l'orientation de sa lecture. La formule se situe à l'opposé de l'Un sans Plus. Parler de -au moins- comporte la possibilité logique de l'existence d'autres Un capables de lire Lacan. Bref, l'Un lacanien est un qui permet d'autres Un à ses côtes et qui peut débattre avec eux.

Il me semble, qu'au bout de compte, Lacan ne semble pas très attaché à la fonction du Un, en tout cas telle qu'elle est conçue à l'intérieur de l'IPA. Il cependant nécessaire de se poser une question : peut-on concevoir une organisation institutionnelle qui puisse s'en passer du Un ? Rien de moins sûr, en revanche, ce qui est incontestable c'est que, la passe, elle peut s'en passer.