

Colette Soler

Cartel d'École * ?

Le langage a cette particularité qu'il permet de parler de ce qui n'existe pas et même de le nommer. Est-ce le cas pour le cartel d'École ?

Le cartel, on le sait, a été proposé par Lacan comme un organe de travail, l'organe de base de son École, pour quiconque a un intérêt pour la psychanalyse, qu'il soit analyste ou pas, avec tel ou tel diplôme ou pas, et quel que soit son dit « niveau ». En termes de politique commune, le cartel est l'instrument de la formation au *un par un*, sans hiérarchies instituées, bien dans l'esprit de la psychanalyse, comme de la démocratie. Je dis non instituées car dans la psychanalyse on a affaire à d'autres hiérarchies, non instituées, mouvantes mais inéliminables, que j'appellerais volontiers celles du capital transférentiel, qui travaille toutes les communautés analytiques. Quant à la démocratie, qui suppose en principe le respect des droits individuels, la psychanalyse en est solidaire car elle est impraticable dans les régimes totalitaires, mais sans que la démocratie la garantisse en rien – ce n'est que trop évident.

Un petit historique d'abord

Cartel d'École n'est pas une notion qui vient de Lacan, pas même de l'ECF (École de la Cause freudienne) qui nous a précédés dans les suites de l'EFP (École freudienne de Paris, l'école de Lacan), disons que c'est une désignation conjoncturelle.

Dans l'EFP, comme dans l'ECF d'ailleurs, l'association s'appelant école dès le début, tous les cartels étaient de l'École au sens de l'association école, et il y a eu en outre des cartels de l'ACF (Association de la Cause freudienne). Autrement dit, l'intitulé ne qualifiait pas les cartels mais l'association qui les abritait. Chez nous l'association se nomme Forum, et nous sommes membres du Forum-France. Quant à l'École, ce n'est pas une association mais un ensemble inclus dans le Forum. On peut figurer cette disposition par deux cercles concentriques, celui de l'École étant inclus. Son objectif, comme son nom, École de psychanalyse, l'indique, est de mettre la psychanalyse, son

discours et sa pratique sur la sellette. Elle n'est pas association mais elle a cependant des membres, (ce fut l'objet du débat avec Pierre Bruno qui voulait une école sans membres). Ce sont ceux, analystes ou analysants, qui partagent son objectif et se sont engagés à y contribuer.

Il est vrai que les intitulés auxquels nous avons abouti au gré des évolutions de notre communauté internationale de l'IF (Internationale des Forums) introduisent un certain brouillage, puisque depuis le Rendez-vous international de 2004, Assemblée à Buenos Aires, les Forums et le nôtre en particulier, quand ils ont un dispositif de la garantie, se nomment École de psychanalyse du Forum... Ce choix est dû à une conjoncture historique : plus de cinq ans après la création de l'IF en 1999, et malgré la création de l'École internationale en 2001, on ne parlait que des Forums comme si l'École n'existait que sur le papier. L'intitulé modifié, École de psychanalyse des Forums, avait pour but de présentifier le signifiant École au risque du brouillage en question. En outre, dans notre École, nous avons commencé à parler de cartels d'École, et il est vrai que j'ai moi-même milité pour cette désignation et pour les mêmes raisons : pour mettre le travail sur la psychanalyse au centre des préoccupations effectives. Alors aujourd'hui, la situation est tout à l'inverse : on ne parle plus que de l'École, la vocation propre des Forums est passée à l'arrière-plan, et c'est elle qui devrait plutôt être réactualisée maintenant.

Aujourd'hui

Quand savons-nous de quoi nous parlons quand nous parlons des cartels ?

Nous le savons d'abord à propos des cartels de la passe, car ils se définissent par leur fonction qui est précise selon les textes de Lacan que nous suivons. Également pour les nouveaux cartels du CIG (Collège international de la garantie) qui empruntent leur nom à l'instance chargée de la passe, et qui sont le lieu du travail de ses membres tout au long de leur mandat. Par contre nous entrons dans le flou dès que nous parlons du cartel d'École. Quelle serait sa différence d'avec le cartel de Forum ?

Serait-ce qu'il est composé de membres d'École ? Non, ce n'est pas le cas, et ce serait absurde puisqu'il peut aussi bien comprendre des non-membres. Serait-ce alors par son objet, sa visée ? Nos listes font apparaître des cartels de lecture et des cartels à thème. Les premiers visent à l'assimilation plus qu'à l'élaboration, apparemment. Mais peut-on assimiler sans élaborer ? Quant aux cartels à thème, ils sont plus souvent qu'à leur tour des cartels de recueil des thèses de Lacan sur le thème. Rien donc qui, là, spécifie un cartel d'École. Cette dénomination est si arbitraire, tellement

réduite au simple vœu qu'il n'y a pas moyen de l'identifier sans frôler l'abus. Il faudrait dire à son sujet ce que Lacan disait du psychanalyste : où est, qui est ?... Je crois donc que nous devrions cesser de l'utiliser, maintenant que notre école n'est plus menacée d'oubli.

S'il existait

Mais qu'il ne soit pas identifiable, le cartel d'École, est-ce que ça empêche d'en parler ?

Peut-être même qu'il n'y en a pas d'autres que d'École. En effet, tous ont pour fonction de penser la psychanalyse, donc de se rompre à la doctrine, à ce qui s'est déposé des efforts maintenant séculaires pour penser la psychanalyse. Tout analyste est face à ce problème car on ne pense jamais *ex nihilo*. Le corpus des textes de Lacan est notre référence majeure, non exclusive, et notre appui. C'est parfaitement lisible même chez nos AE (analystes de l'École) qui parlent, certes, à partir de leur expérience, mais qui la formulent toujours avec les termes de Lacan, avec la part de son enseignement qu'ils ont réussi à métaboliser. Cela laisse d'ailleurs entière la question du rôle joué par cette part dans la pratique elle-même. Toute pensée étant appuyée sur ce qui la précède, sur ce qui a été formulé d'avant, la distinction entre assimilation et production se complique. L'assimilation en effet ne se réduit jamais à une information, laquelle est inerte du point de vue analytique. Pour assimiler il faut se laisser enseigner, et c'est tout un travail qui doit contrer le « je n'en veux rien savoir » de chacun.

Alors je conclus : tous les cartels de l'École de psychanalyse du Forum, même quand ils balbutient sur une première découverte des textes, sont d'École, et aucun donc ne peut prétendre se distinguer à ce titre. Des analystes, Lacan disait en 1967 que l'on peut supposer qu'il y a chez certains une meilleure structuration analytique de l'expérience, eh bien, de même, on peut supposer sans doute que certains cartels s'approchent plus des finalités de l'École que d'autres, mais pas moyens de les identifier, pas même par les produits propres à chacun qui en sortent éventuellement, car qui dira ce que ces produits doivent au cartel plutôt qu'à chacun ?

* ↑ Après-midi des cartels, « Qu'est-ce qu'un cartel d'École ? », à Paris, le 20 mai 2017.